**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 23 января 2023 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-0025/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследникам умершей фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследнику к имуществу умершей фио в лице Ломанова А.А., в котором просил суд расторгнуть кредитный договор №92741270 от 06.06.2018 года, заключенный между ПАО Московский банк ПАО «Сбербанк» и фио, взыскать из наследственного имущества умершего задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеуказанному кредитному договору и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, однако обязал явкой в суд своего представителя по доверенности фио, которая в судебном заседании, в удовлетворении исковых требований просила суд отказать в полном объеме, сославшись на исполнением ответчиком обязательств по кредитному договору.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Материалами гражданского дела установлено, что 06.06.2018 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио был заключен кредитный договор №92741270, в соответствии с которым заемщику был предоставлен потребительский кредит в сумме сумма, с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 19,9% годовых, сроком возврата 60 месяцев.

Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк».

Вместе с тем, стороны в п.12 кредитного договора, установили, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства установленной кредитным договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Вследствие подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, заемщик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Обращаясь в суд с настоящими исковыми требованиями банк указал, что заемщиком в период пользования суммой займа, представленной по кредитному договору, были допущены нарушения ключевых условий договора, в части сроков и сумм выплаты обязательных платежей, что в свою очередь подтверждается выпиской из банковского счета заемщика.

Вследствие допускаемых заемщиком нарушений кредитного договора, у последнего перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

Согласно расчету задолженности, общая сумма долга по кредитному обязательству, по состоянию на 12.05.2022 года составляет сумма, из которых: сумма – сумма процентов, сумма – сумма основного долга.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, заемщик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность заемщиком не погашена.

Поскольку заемщиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Вместе с тем судом установлено, что 16.07.2021 года заемщик фио – скончалась, о чем 16.07.2021 года была оставлена запись акта о смерти.

В ходе судебного разбирательства с целью проверки доводов истца о наличии у фио имущества, установления наследников, принявших наследство, судом у Нотариуса адрес фио было истребовано наследственное дело к имуществу умершей фио

Согласно копии наследственного дела №601/2021 к имуществу умершей фио, к наследованию имущества открывшегося после смерти фио был призван фио, наследник принял наследство в полном объеме.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства заявленного спора, а также исходя из того, что ответчик является наследником заемщика фио принявшим в установленном законом порядке наследство после смерти фио в силу положений ст.1175 ГК РФ обязан отвечать перед кредиторами наследника по обязательствам принятым последним в размере принятого наследства и выплаченных обязательств по долгам наследника.

Между тем, ответчиком в судебном заседании были представлены документы согласно которым 24 июля 2022 года и 23 января 2023 года ответчиком в счет банка были внесены денежные средства в сумме задолженности и расходов по оплате государственной пошлины в рамках заявленных исковых требований. Таким образом по состоянию на 23 января 2023 года задолженность ответчика перед банком по кредитному договору №92741270 от 06.06.2018 г. – отсутствует.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчик, как наследник, принявший наследство после смерти фио и обязанность отвечать перед банком за задолженность наследодателя по кредитному договору, в полном объеме исполнил взятые на себя обязательства перед кредиторами наследодателя и в досудебном порядке оплатил размер задолженности по кредитному договору №92741270 от 06.06.2018 г., следовательно у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований и взыскании с ответчика суммы ссудной задолженности. Таким образом, суд отказывает в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к наследственному имуществу умершей фио Вишвикова Е.В. о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ломанову Алексею Алексеевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 23 января 2023 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-0025/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследникам умершей фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Ломанову Алексею Алексеевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-0025/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследникам умершей фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, изготовлено 23.01.2023г.

**Федеральный судья:** **Завьялова С.И.**

# ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

**адрес 23 января 2023 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-0025/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследникам умершей фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору.

Председательствующий сообщает, что в зале судебного заседания производится – аудио и – видео фиксация судебного заседания.

Председательствующий объявляет судебное заседание открытым в 10 часов 30 минут, и докладывает, какое гражданское дело подлежит рассмотрению в открытом судебном разбирательстве.

Секретарь докладывает о явке сторон в судебное заседание:

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил рассмотреть гражданское дело в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине.

Представитель ответчика по доверенности фио – явилась

Больше в суд никто не вызывался.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве секретаря судебного заседания и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы.

Самоотводов и отводов нет.

Права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 12, 35, 38, 39, 41, 43, 44, 48-54, 56-58, 64, 68, 69, 79, 156, 173, 182, 221, 230, 231, ГПК РФ, разъяснены и понятны.

Председательствующий разъясняет участникам процесса право заявлять ходатайства в подготовительной стадии судебного заседания, и выясняет у участников процесса вопрос о наличии ходатайств в подготовительной стадии судебного заседания.

Судом обсуждается вопрос о рассмотрении гражданского дела при данной явке, при имеющихся доказательствах.

Возражений нет.

Докладывается дело.

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследнику к имуществу умершей фио в лице Ломанова А.А., в котором просил суд расторгнуть кредитный договор №92741270 от 06.06.2018 года, заключенный между ПАО Московский банк ПАО «Сбербанк» и фио, взыскать из наследственного имущества умершего задолженность по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеуказанному кредитному договору и наличия у последнего к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Позиция представителя ответчика: прошу суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме ввиду исполнения моим доверителем обязательств заемщика перед банком.

Вопросов нет.

Суд ставит на обсуждение вопрос об установлении порядка исследования доказательств по делу

Возражений нет.

Суд на месте определил:

На данной стадии судебного заседания перейти к исследованию письменных материалов настоящего гражданского дела.

Суд переходит к исследованию письменных материалов дела:

Лд4-7 исковое заявление

Лд9 свидетельство

Лд14 претензия

Лд12 ответ

Лд13-15 выписка

Лд16 претензия

Лд17-26 расчет

Лд27-64 договор

Лд76-120 наследственное дело

Также в судебном заседании исследуются платежные документы представленные стороной ответчика.

Исследование письменных материалов дела закончено.

Председательствующий опрашивает участников процесса об имеющихся ходатайствах и дополнений к разбирательству дела.

Ходатайств у участников процесса нет.

Председательствующим обсуждается вопрос о возможности окончить слушание, при данной явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Возражений нет.

Судебное разбирательство объявляется оконченным.

Реплик нет.

Дополнений нет.

Суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

Резолютивная часть решение вынесена и оглашена.

Порядок и срок обжалования решения разъяснен и понятен.

Судом разъяснено право ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний в течении пяти дней со дня его изготовления и подписания.

Судебное заседание закрыто в 10 часов 35 минут.

Судья: протокол подписан 23.01.2023г.

Секретарь: протокол составлен 23.01.2023г.